



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
Европейски фонд  
за регионално развитие  
*Инвестираме във вашето бъдеще*



НАЦИОНАЛНА  
СТРАТЕГИЧЕСКА  
РЕФЕРЕНТНА РАМКА  
2007 – 2013



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА  
„Развитие на конкурентоспособността  
на българската икономика” 2007-2013  
[www.opcompetitiveness.bg](http://www.opcompetitiveness.bg)

## ПРОТОКОЛ № 2

На основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и Заповед № 136-3-П/14.08.2015 год. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Българска служба за акредитация”, се състави настоящият протокол за работа на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет ”Публичност и визуализация на проект BG161PO003.4.3.01-0004-C0001 „Подобряване на достъпа до услугите, предоставяни в областта на акредитацията”, финансиран чрез ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”, разработване на рекламна и маркетингова стратегия за позиционирането на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” в публичното пространство и популяризиране на дейността по акредитация на бенефициента в три обособени позиции”.

Комисията, назначена със Заповед № 136-3-П/14.08.2015 год, е в състав:

Председател:

1. Инж. Александър Радовски, Главен секретар на ИА БСА

Членове:

2. Тодор Гунчев, дирекция на дирекция „АПФСО”, ИА БСА

3. Кремена Тодорова Кьосева, правоспособен юрист, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 8 от ЗОП с № ВЕ – 910

4. Диана Аладжова- Димитрова, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 8 от ЗОП с № ВЕ – 1220

5. Данела Карабова, експерт Полиграфия

Закритото заседание от работата на комисията започна на 25.08.2015 год, в 10:00 часа.

Съгласно входящия регистър, в срока за допълнително представяне на липсващи и/или нередовни документи, съгласно Протокол № 1, са постъпили документи от следните участници:

- Алдебран 68 ЕООД с вх. № 136-55/ 24.08.2015 год., 11.00 ч.
- Инфо трейнинг ООД с вх. № 136-54/24.08.2015 год., 11.00 ч.

Комисията разгледа допълнително представените документи и установи следното:

### **I. Алдебран 68 ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3**

В указания срок участникът е представил следните допълнителни документи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – по приложен образец;
2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (*по образец*).
3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители (*по образец*).
4. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП от подизпълнител, ако е приложимо (*по образец*);
5. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител в обществената поръчка по чл.55, ал.5 от ЗОП, ако е приложимо (по образец);
6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор (*по образец*);
7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици
8. Декларация във връзка с Общи насоки за избягване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57 параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 и за спазване принципа на безпристрастност и независимост при управление на Оперативните програми, съфинансирани от Структурните и Кохезионния фондове на ЕС
9. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;

**На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията направи преглед на допълнително представените документи относно съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. След прегледа на документите комисията установи, че участникът Алдебран 68 ЕООД отговаря на критериите за подбор, посочени в одобрената документация за участие.**

**Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника Алдебран 68 ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата.**

## **II. Инфо трейнинг ООД, с предложение за Обособена позиция № 2**

В указания срок участникът е представил писмо, в което е посочил, че при изписването на номерата и наименованията за обособената позиция, за която участва, е допуснал техническа грешка и представената оферта за обособена позиция № 2 следва да се има предвид за обособена позиция №1.

В документацията за участие, в съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал.1 от ЗОП е посочено, че „когато офертата е за самостоятелно обособени позиции - и за кои позиции се отнася”. Върху плика с представената оферта участникът е посочил, че офертата е за обособена позиция № 2 Разработване на рекламна и маркетингова стратегия за позиционирането на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” в публичното пространство. Върху Плик № 1, № 2 и № 3 също е посочено, че е за обособена позиция № 2 Разработване на рекламна и маркетингова стратегия за позиционирането на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” в публичното пространство. Видно от съдържанието на Плик № 2

участникът е представил техническо предложение за обособена позиция № 1 Публичност и визуализация на проект BG161PO003.4.3.01-0004-C0001 „Подобряване на достъпа до услугите, предоставяни в областта на акредитацията”, финансиран чрез ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”. От представените документи в Плик № 1 не може да се установи за коя обособена позиция е представена офертата, а от надписите на всички пликове е видно, че офертата е за обособена позиция № 2. Посоченото несъответствие е съществено, доколкото в ЗОП не е предвидена възможност за промяна на представените пликове, а единствено за представяне на допълнителни документи. Предвид констатираното разминаване между надписите на офертата и пликовете и самото съдържание на пликовете, не може да бъде установено за коя обособена позиция е представена офертата. Допълнителното уточнение чрез писмо, че офертата се отнася за обособена позиция № 1, а не за обособена позиция № 2 представлява промяна на офертата, което е недопустимо.

**Предвид изложеното комисията приема, че предложението на участника не отговаря на поставените изисквания в документацията за участие и на изискванията на ЗОП. Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие „Инфо трейнинг ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, тъй като представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на възложителя и на разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ЗОП.**

**В съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 10 от ЗОП и в съответствие с указанията от документацията за участие комисията разгледа техническите оферти на допуснатите участници, поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията установи следното:**

#### **За обособена позиция № 1:**

##### **Алдебран 68 ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия. Установените от комисията несъответствия са посочени в Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 1. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

##### **„Кредо Технолоджи” ООД, с предложение за Обособена позиция № 1**

Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие и оценяване.

##### **Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1**

Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие и оценяване.

##### **Беневент ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия. Установените от комисията несъответствия са посочени в

Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 1. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

#### **„Про систем” ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1**

Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие и оценяване.

#### **За обособена позиция № 2:**

#### **Интерпроджект ООД, с предложение за Обособена позиция № 2**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като са налице съществени противоречия с изискванията от техническата спецификация. Установените от комисията несъответствия са посочени в Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 2. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

#### **ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова, с предложение за Обособена позиция № 2**

Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие и оценяване.

#### **Прагматика ООД, с предложение за Обособена позиция № 2**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като са налице съществени противоречия с изискванията от техническата спецификация. Установените от комисията несъответствия са посочени в Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 2. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

#### **За обособена позиция № 3:**

#### **Алдебран 68 ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия. Установените от комисията несъответствия са посочени в Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

#### **„Кредо Технолоджи” ООД, с предложение за Обособена позиция № 3**

Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие и оценяване.

### **Грейт левъл консултинг ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3**

Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие. Участникът се допуска до по-нататъшно участие и оценяване.

### **Мердад ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия. Установените от комисията несъответствия са посочени в Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

### **Беневент ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия. Установените от комисията несъответствия са посочени в Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

### **„Про систем” ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3**

Комисията установи, че предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като в техническото предложение на участника има непълноти и несъответствия. Предложението на участника за разработване на обучително-презентационен пакет от материали и за организиране и провеждане на публичните събития не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие. Установените от комисията несъответствия са посочени в Приложение към настоящия протокол - Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3. Предвид това, комисията предлага участника за отстраняване на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

**Комисията продължи своята работа по оценяване на допуснатите оферти по предварително обявения критерий от възложителя - *“икономически най-изгодната оферта”*, съгласно методиката за оценка от документацията за участие.**

**Комисията оцени техническите предложения на допуснатите участници, като резултатите и мотивите за оценяването са посочени в Приложение № 1 към настоящия протокол – Техническа оценка. В съответствие с методиката за оценка от документацията за участие, участниците получават следните точки по показател Техническа оценка:**

#### **За обособена позиция № 1:**

„Кредо Технолоджи” ООД - 40 т.

„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД - 30 т.

„Про систем” ЕООД – 50 т.

**За обособена позиция №2:**

ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова” – 50 точки

**За обособена позиция № 3:**

„Кредо Технолоджи” ООД - 48 точки

„Грейт левъл консултинг” ЕООД – 24 точки

Действията на комисията, удостоверени в настоящия протокол приключиха на 12.09.2015 г.

Настоящият протокол се подписа от членовете на комисията без особени мнения.

**Комисия:**

Председател:

1. Инж. Александър Радовски /п/

Членове:

2. Тодор Гунчев /п/

3. Кремена Тодорова Къосева /п/

4. Диана Аладжова- Димитрова /п/

5. Даниела Карабова /п/

**Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 1**

<b>Участник</b> <b>„Алдебаран”</b> <b>Показател 1 (П1) - Техническа оценка</b>	<b>Мотиви/Брой точки</b>
<b>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове за изпълнение</b>	
	<p><b>Участникът не е попълнил раздел 2.1 от образеца на Предложение за изпълнение на обществена поръчка.</b></p> <p>В т.2.3. по отношение на информационната табла, табели, брошури и стикери, текстът, свързан с графичния облик противоречи на изискванията за публичност и информация на ОПРКБИ и утвърдените графични стандарти, публикувани на интернет-страницата на УО. В последния пасаж участникът използва текст, видимо от друга поръчка, тъй като се говори за «информационна система», каквато не е сред обектите на настоящата поръчка.</p> <p>На стр.5 в т.5 участникът предвижда в табелите и таблата да бъде поместена информация, предоставена от възложителя, с което обективизира непознаването на основни изисквания за публичност и информация на ОПРКБИ.</p> <p><b>Липсва предложение на участника относно разработването на брошурите, в това число и технически характеристики на материалите и процесите за изпълнение.</b></p> <p>В т.2.4 на офертата, т.9 е нерелевантна към настоящата поръчка.</p>

	<p>Липсва единен прогнозен график за изпълнение на дейностите.</p> <p>Не е предвидено фотозаснемане, основни и спомагателни дейности за изготвяне на продуктите, не са предвидени дейности по монтаж, не са предложени допълнителни дейности.</p>
<p><b>Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие.</b></p>	

<p>Участник</p> <p>„Беневент” ООД</p> <p>Показател 1 (П1) - Техническа оценка</p>	<p>Мотиви/Брой точки</p>
<p>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове за изпълнение</p>	
	<p>Участникът не е попълнил т.2.1. на образеца «Предложение за техническо изпълнение на обществена поръчка», част от документацията. Предложението на участника се съдържа в т. 2 Подробно описание на начина на изпълнение в офертата (стр. 4).</p> <p>На стр. 4 и на стр.18 - Информационни табели: възложителят е задал дебелина на материала 5 мм, участникът предлага дебелина на материала 2 мм. Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя, тъй като променя техническите параметри, заложи от възложителя в документацията за участие.</p> <p>На стр.8 участникът посочва, че «изпълнението на мерките за информация и публичност, предмет на настоящата поръчка, ще допринесе допълнително за мултиплициране на ефекта от проекта и създаване на устойчивост на постигнатите резултати». Твърдението е некоректно и неправилно, т.к. МИП са елемент от системата за публичност и прозрачност в управлението</p>



на средства, съгласно разпоредбите на прилагания регламент.

Участникът е извел като дейност 1 «Прилагане на мерките за публичност». Обект на цялата поръчка е прилагането на мерките за публичност и информация, те са неделима част от изпълняваните дейности и нямат стойност сами по себе си. Посоченото не дава основания да бъде направено заключение за ясното разбиране на участника за смисъла и значението на възложеното.

Дейност 2 (стр.13), участникът е записал «Възложителят следва да представи информацията в съответствие с предвидените проектни дейности...» . Възложителят е представил всичката необходима информация за изпълнение на дейността в настоящата документация. Графичните стандарти за изработване на конкретните материали са публикуване на страницата на ОПРКБИ и участникът да е запознат с тях.

Участникът предвижда като етап от изпълнението «получаване на писмена заявка от възложителя» (стр.14 и стр.15). Настоящата процедура дефинира изискванията на възложителя, а офертите на участниците – техните ангажименти към изпълнението. Посоченият етап е неприложим към настоящата обособена позиция. Възложителят не е предвидил изрично писмено възлагане на всяка от дейностите, освен сключването на договор с избрания изпълнител. Грешката е системна и се повтаря и за останалите продукти, включени в обособената позиция.

Участникът предвижда «проучване на пазара за наличност на материала», който е оферирал (стр.14 и 15). Този текст формира риск за изпълнението на поръчката в съответствие с техническата спецификация и офертата на участника. Грешката е системна и се повтаря и за други продукти, обект на поръчката (табла, публикации).

Стр.15, посоченият трети етап е неприложим, т.к. УО на ОПРКБИ е утвърдило образци на табелите, които са публикувани на сайта на ОПРКБИ. Грешката е системна и се повтаря и за други продукти, обект на поръчката (табла, стикери)

На стр.26 участникът е изразил разбирането си относно формата на брошурата. Той е ясно дефиниран в

техническото задание – А4. От описаното в концепцията на участника става ясно, че се смесват основни понятия като печатно поле и формат на изделието. **При печатно поле с формат А4, при сгъване ще даде кратен формат (А5 или следващ), което не съответства на изискването на възложителя.**

Предвидените процедури за документиране и отчитане на изпълнението не съответстват на изискванията за отчитане на дейности, изпълнявани със средства на ЕС.

**На стр. 35, участникът декларира готовността си да осигури публикуването на 3 съобщения в националната преса, което по своята същност и съдържание се различава от изискването на възложителя, посочено в техническата спецификация за осигуряване на 3 бр. публикации, т.е. журналистически материали или ПР текстове.**

Участникът е записал «За да бъдат публикациите максимално информативни, Възложителят следва да предостави на изпълнителя допълнителна информация относно реализираните дейности в рамките на проекта». Като елемент от изпълнението, посоченото не съответства на очакваната от възложителя проактивност на избрания изпълнител. Съгласно клаузите на договора, възложителят ще предостави на изпълнителя достъп до необходимата му информация, но нейното събиране чрез различни методи и обработка е ангажимент на изпълнителя.

На стр.36, т.І участникът присвоява на възложителя задължения, каквито не са предвидени в рамките на настоящата поръчка. Възложителят ясно е дефинирал изискванията си към публикациите и участниците следва на база на своя професионализъм да предложат медии, медиапланиране и по преценка тематичен обхват. Това предложение участниците следва да направят на етап подаване на оферта, т.к. тя е неделима част от договора за изпълнение.

На стр.38, абзац 2 – участникът е копирали текст, отнасящ се за друг обект на поръчката.

Стр. 46 – участникът не е разбрал допускането на възложителя за предлагане на допълнителни дейности, надграждащи предвидените мерки за публичност и

	<p>информация, обект на поръчката. Поради тази причина, участникът е извел като допълнителна дейност елементи от комуникацията и координацията, които са задължителен елемент от управлението на изпълнението и би трябвало да са взети предвид при разработване на методиката на участника.</p> <p>Представеният от участника прогнозен график за изпълнение не дава основания да се направи извод, че отчита съвместното изпълнение и последователността на всяка една от поддейностите с оглед постигане на крайните резултати на услугата, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка</p> <p>Посочените на стр.52 очаквани резултати не кореспондират с резултатите, които трябва да бъдат постигнати с изпълнение на поръчката, така както са посочени в документацията.</p>
<p><b>Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие.</b></p>	

<p align="center"><b>Участник</b></p> <p align="center"><b>„Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД</b></p> <p align="center"><b>Показател 1 (П1) - Техническа оценка</b></p>	<p align="center"><b>Мотиви/Брой точки</b></p>
<p align="center"><b>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове за изпълнение</b></p>	<p align="center"><b>30 точки</b></p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като участникът е преписал изискванията от техническата спецификация, без допълнителни описания и предложения.</p>	<p>В раздел 2.1 на Предложението за изпълнение на поръчката, участникът е преписал минималните технически изисквания на възложителя без да направи конкретни предложения.</p> <p>Участникът не е представил методика за работа. Посочените процедури за комуникация с възложителя (стр.4) чрез телефон и електронни</p>

съобщения, не гарантира поддържане на одитна пътека, за гарантиране прозрачност и проследимост на изпълнението, което поставя под риск управлението на проектните дейности.

Участникът е описал процедура (стр.5), неприложима към всички продукти, обект на поръчката.

Не са описани всички поддейности и етапи от изпълнението.

По отношение на информационните табла участникът не е направил допълнително предложение за материали, размер, цветност.

По отношение на брошурите не са предвидени основни етапи, свързани с подготовка на текстовото съдържание, създаване на изобразителен материал (фотоси, графики и пр.). Не са описани допълнително техническите характеристики на материалите, които ще бъдат използвани.

По отношение на публикациите (стр.6) участникът предвижда информацията да бъде предоставена от възложителя и не е предвидил основни етапи като създаване на текстово съдържание, фотозаснемане, редактиране.

Участникът не е описал в предложението си всички конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка от поддейностите.

Представеният график за изпълнение на дейностите не е времево ориентиран и не може да бъде направена преценка за предвиденото съвместно изпълнение на дейности.

Участникът не е предложил допълнителни дейности.

Участникът не е предвидил извършване на фотозаснемане за нуждите на рекламните материали; изготвяне и съгласуване на необходимите текстове и журналистически материали; редакторски и коректорски услуги; необходимите книговезки услуги, опаковане и

	доставка; монтаж на пространствените елементи.
--	--

Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ. В представените от участника допълнителни описания и предложения има несъответствия и непълноти.

**Брой точки - 30 т.**

Участник <b>„Кредо Технолоджи” ООД</b> <b>Показател 1 (П1) - Техническа оценка</b>	<b>Мотиви/Брой точки</b>
<b>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове за изпълнение</b>	<b>40 точки</b>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като е изяснено следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Изготвен е графика за изпълнение на услугата;</li> <li>2. В предложението си участникът е описал действия за изпълнението на поддейностите;</li> <li>3. Участникът е предвидил съгласуване на необходимите текстове и журналистически материали; редакторски и коректорски услуги; необходимите книговезки услуги.</li> </ol>	<p>Участникът не е представил отделно срокове за изпълнение на всяка от задачите. Срокове са визирани в обобщения план-график за изпълнение на дейностите.</p> <p>Участникът е посочил два размера за информационните табла.</p> <p>На стр.24 участникът е посочил: Доставка и монтаж (при необходимост) на посочени от възложителя места. Възложителят е посочил в документацията, че участникът следва за извърши монтажа на табелите и таблата, т.е. дейността не е избираема.</p> <p>Участникът е предвидил извършване на фотозаснемане за нуждите на рекламните материали; изготвяне и съгласуване на необходимите текстове и журналистически материали; редакторски и коректорски услуги; необходимите книговезки услуги, опаковане и доставка; монтаж на пространствените елементи.</p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ. В представените от участника допълнителни описания и предложения има несъответствия и непълноти.</p> <p><b>Брой точки - 40 т.</b></p>	

<p align="center"><b>Участник</b></p> <p align="center"><b>„Просистем” ООД</b></p> <p><b>Показател 1 (П1) - Техническа оценка</b></p>	<p align="center"><b>Мотиви/Брой точки</b></p>
<p><b>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове за изпълнение</b></p>	<p><b>50 точки</b></p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като е изяснено следното:</p> <p>1. Участникът е описал в предложението си конкретни действия, методи и подходи, според вида на задачите, необходими за изпълнение на всяка от поддейностите;</p> <p>2. Графикът да изпълнение включва общото времетраене за всяка поддейност, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>3. Графикът за изпълнение отчита съвместното изпълнение и последователността на всяка една от поддейностите с оглед постигане на крайните резултати на услугата, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Участникът е предвидил извършване на фотозаснемане за нуждите на рекламните материали; редакторски и коректорски услуги; кандидатът е предвидил необходимите книговезки услуги, опаковане и доставка.</p>	<p>Участникът е посочил в офертата си конкретни действия, методи и подходи, необходими за изпълнение на всяка от поддейностите за обособената позиция;</p> <p>Представен е график за изпълнение, включващ общото времетраене за всяка поддейност, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Графикът за изпълнение отчита съвместното изпълнение и последователността на всяка една от поддейностите с оглед постигане на крайните резултати на услугата, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Участникът е предвидил извършване на фотозаснемане за нуждите на рекламните материали; редакторски и коректорски услуги; книговезки услуги, опаковане и доставка.</p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ. Представени са допълнителни описания и предложения към офертата.</p> <p><b>Брой точки - 50 т.</b></p>	

**Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 2**

<p align="center"><b>Участник</b></p> <p align="center"><b>„Интерпроджект” ООД<sup>1</sup></b></p> <p><b>Показател 1 (П1)- Техническа оценка</b></p> <p><b>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове</b></p>	<p align="center"><b>Мотиви/Брой точки</b></p>
	<p>Участникът е предвидил дейности по изготвяне на стратегия на възложителя и рекламна стратегия, <b>което не съответства с изискванията на възложителя за разработване на един стратегически документ – маркетингова и рекламна стратегия.</b> В отделни места от офертата, участникът предвижда изготвянето на два отделни документа, което не съответства на изискванията на възложителя и очакваните резултати от поръчката, обвързани с резултатите по проекта. По аналогичен начин дефинира дейностите – за разработване на два документа. Представени са примерни структури на два документа, а на стр.14 в раздел IV участникът предвижда разработване на 1 стратегическо документ. Посочените противоречия не дават основание да бъде направен извода, че участникът има ясно разбиране за същността и обхвата на задачата, а също така за изискванията на възложителя.</p> <p>В същото време в изложението участникът визира един документ. От изложеното може да бъде направен извода, че участникът не е проявил ясно разбиране за целта на поръчката,</p>

<sup>1</sup> Пасажи от офертата на участника на стр. 3, 4, 6 напълно се прекриват с пасажите от офертата на друг участник („Прагматика” ООД – стр.7, 13, 16 и 17)



	<p>обхвата на дейността и изискванията на възложителя.</p> <p>В концепцията си участникът е дефинирал ползи от изпълнението, които не кореспондират със статута и изискванията на възложителя (стр.6 – „...ще се повиши добавената стойност”).</p> <p>Участникът не е представил ясна концепция за стратегическия документ, обект на надсящата поръчка. На стр.7, 2.1. „Тази под-дейност е свързана с формулирането на възможни стратегии, които ще бъдат формулирани на базата на поставените маркетингови цели, разполагаемите финансови ресурси, както и ограниченията на средата, в която развива дейност БСА. Разбира се, ние няма да предложим безкраен набор от стратегически рамки, които да бъдат скелета на последващата маркетингова стратегия...”. В изискванията си възложителят е предвидил участникът да представи разработена ясна концепция за обекта на поръчката на етап кандидатстване. <b>Предвид това, изложеното от участника не съответства на изискванията на възложителя.</b></p> <p>Участникът е формулирал като цел на маркетинговата стратегия ”създаване на дългосрочна стратегическа рамка за развитие на БСА”, което не е релевантно към изискванията на възложителя, обхвата и целите на маркетингова и рекламна стратегия. В документацията възложителят ясно е посочил основната и специфичните цели на документа.</p> <p>Участникът не е представил подробно описание на всеки от етапите, свързани с изпълнението на дейността.</p> <p>На стр.9 участникът е записал: „количествената оценка на маркетинговата стратегия се извършва в двоен аспект – предвиждане на продажбите и бюджетно</p>
--	---

предвиждане. Предвиждането на продажбите цели да се прогнозира обема на оборота, до който ще доведе дадената хипотетична стратегия”, което не е релевантно към статута и дейността на възложителя и поради тази причина не съответства на изискванията.

На стр.11, т.3.1 – записаната поддейност не е релевантна към настоящата поръчка, т.к. в документацията възложителят е посочил ясно целите на дейността и целевите групи.

На стр.11, т.3.2 – Установяване на отговорните лица за изпълнението на дейността – предвидените от участника действия не съответстват на изискванията на възложителя и не кореспондират с целта и обхвата на възложеното.

**Посочената в т.5.2 примерна структура на рекламната стратегия не съответства на разписаните поддейности в т.3 от офертата.**

Участникът е идентифицирал рискове, които застрашават сериозно изпълнението на проекта: стр.17 – „Неадекватни цели, заложен в стратегията” – така идентифицианият риск е резултат от изпълнението и би следвало участникът да е предвидил такъв експертен състав, който да не допусне подобен риск; „разбиране на стратегията” – недопустимо е участникът да предвижда подобен риск, т.к. това би означавало, че изпълнението напълно НЕСЪОТВЕТСТВА на изискванията на възложителя и не са предвидени необходимите процедури за мониторинг и координация; идентифициран риск „мотивация за осъществяването на стратегията” – не попада в обхвата на настоящата поръчка; „недостиг на човешки ресурси при изпълнението на проекта” – на етап кандидатстване, участникът следва да предвиди необходимите материални, финансови и човешки ресурси. **Анализът на рисковете и предвидените мерки за минимизиране са неадекватни и**

	<p><b>застрашават изпълнението на поръчката.</b></p> <p>На стр.18 участникът е записал: „Методите за изпълнение на дейностите по проекта са избрани с цел максимално въвличане на всички заинтересовани страни ...” – участникът не е представил отделно методология за работа. Изискванията на възложителя и предвидените дейности включват получаване на компетентна консултантска услуга и не предвиждат участие в изпълнението на „заинтересовани страни”.</p> <p><b>Участникът не е предвидил процедури за съгласуване и документиране, което противоречи на изискванията на възложителя и ОПРКБИ.</b></p> <p><b>Участникът не е предвидил прилагане на адекватни мерки за публичност и информация.</b></p>
<p><b>Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като са налице съществени противоречия с изискванията от техническата спецификация.</b></p>	

<p style="text-align: center;"><b>Участник</b></p> <p style="text-align: center;"><b>„Прагматика” ООД<sup>2</sup></b></p> <p><b>Показател 1 (П1)- Техническа оценка</b></p> <p><b>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове</b></p>	<p style="text-align: center;"><b>Мотиви/Брой точки</b></p>
	<p>Участникът не е представил специфичен подход при разработването на концепцията, който да отразява разбирането за възложителя като институция, чиято дейност е регламентирана от специален закон и други правни норми както в националното законодателство, така и на ниво ЕС.</p> <p><b>Участникът е предвидил изготвянето на два отделни документа, което не съответства на изискванията на възложителя и очакваните резултати от поръчката, обвързани с резултатите по проекта.</b></p> <p>Изпълнението на дейностите в ОП 2 е пряко свързано с група от дейности в рамките на изпълнявания проект, чиято цел е да допринесат за повишаване на информираността и познаването на процеса по акредитация, което ще допринесе за максимално разясняване на ролята на националния орган по акредитация в процеса по осигуряване на съответствие на българските продукти с международните стандарти за качество. С този комплекс от дейности кореспондира и задачата на възложителя, която не е ясно разбрана от участника. В своето изложение той е представил общи теоретични постановки, свързани с разработването на маркетингова стратегия и отделно общи теоретични постановки, свързани с разработването на рекламна стратегия. Участникът не е ориентирал ясно</p>

<sup>2</sup> Пасажи от офертата на участника на стр.7, 13, 16 и 17 напълно се препокриват с пасажите от офертата на друг участник („Интерпроджект” ООД – стр3, 4, 6)

	<p>своята концепция към статута, функциите и правната рамка, в която функционира възложителя, а също така и към очакваните резултати в рамките на изпълнявания проект.</p> <p>Участникът не се е запознал със статута, функциите и дейността на възложителя, както и с правната рамка за изпълнение на дейностите, възложени на ИА БСА, поради тази причина в концепцията са формулирани нерелевантни към настоящата поръчка цели: (стр.8: да се определи степента на харесване на идеята за акредитация; стр.13 – „дистрибуционни цели“;)</p> <p>На стр.15, т.3.2.2. участникът предвижда отделен етап за „преглед на историята на дружеството и развитието му от момента на неговото създаване и т.п.“ – цялата информация, необходима на участниците, за да изградят ясна и последователна, конкретно ориентирана към възложителя концепция е публикувана на сайта на институцията.</p> <p>На стр.18 участникът описва теоретични постановки за индикатори, резултати и ефект от изпълнявани дейности (по принцип), които не са релевантни към техническата спецификация на настоящата поръчка: „Индикаторите за резултати представляват преките и непосредствените ефекти, генерирани от <b>проекта или програмата</b>. Те са обвързани с целите на проекта. Дават информация за промените, които влияят върху поведението на <b>директните бенефициенти</b>“; индикаторите за устойчивост представляват последствията от проекта или програмата извън непосредствените ефекти върху нейните преки бенефициенти” (запазена е пунктуацията на кандидата);</p> <p>На стр.19 участникът е записал: „Включването на местната общност при избор на стратегия, информира-нето за услугите, обсъждане на междинните и крайните резултати са също част от разпространението, доколкото се</p>
--	---

популяризират променитев средата, възникват идеи как услугите да бъдат подобрени и какви нови стратегии да бъдат разработени” (запазена е пунктуацията и графиката на кандидата). **Тезата за включване на местната общност не е ясно дефинирана от гледна точка на целесъобразност и заканосъобразност и поради тази причина не може да бъде приета за съотносима към изискванията на възложителя.**

Описаните на стр.20 очаквани резултати от ситуационния анализ, а именно: „да се определи влиянието на средата върху развитието на БСА, както и да се изведат подходящи действия, съобразени както с макроикономическата, така и с микроикономическата среда”, **не са релевантни към изискванията на възложителя и неговия правен статут.**

Представената визия на участника за рекламна стратегия са общо теоретични и нямат отношение към спецификата на настоящата поръчка и изискванията на възложителя. Текстът изобилства с неясни формулировки (стр.23- в рамките на този етап ще бъде изготвена организация на изпълнението на конкретни комуникационни дейности, като ще бъдат разработени набор от комуникационни активности...”)

**Представените примерни структури на маркетингова и рекламна стратегия са общо теоретични и не са адаптирани към потребностите на възложителя и целта на настоящата поръчка.**

Участникът не е дефинирал съотносими рискове и не е посочил адекватни мерки за тяхното минимизиране, игнориране или преодоляване: стр.33 – идентифициран риск: „недобра координация с тези, които осъществяват маркетинговата стратегия” – съгласно изискванията на възложителя, това трябва да е самият участник, т.к. в

	<p>представените документи не е посочил подизпълнител; „конфликтни гледни точки за маркетинговата стратегия от различни групи за натиск” – участникът не е дефинирал „групи за натиск”, не е предвидил и релевантен механизъм за противодействие; идентифициран риск: „недостатъчно финансови и човешки ресурси за изпълнението на стратегията” – очевидно участникът има предвид не последващото изпълнение на стратегията, което не е негов ангажимент, а разработването на стратегията. Наличието на този риск поставя под съмнение отговорността при планирането на ресурсите и капацитета на участника да се справи със задачата в съответствие с изискванията на възложителя; идентифициран риск „разбиране на стратегията”, „недостатъчен административен капацитет за изпълнение на стратегията”, „мотивация за осъществяване на стратегията” – дефинирайки тези рискове, очевидно участникът не разбира обхвата, обекта и целта на настоящата поръчка.</p> <p><b>Предложените процедури за съгласуване и документиране не съответстват на изискванията за добро управление, публичност и прозрачност.</b></p> <p>На стр.34, в раздел „Процедури за съгласуване, документиране и отчитане”, участникът дефинира, че целта на това взаимодействие е „крайният продукт да отговаря в максимална степен на информационните потребности на възложителя”, което не съответства с изискванията на възложителя и очакваните резултати.</p> <p>Участникът е предвидил следните форми на документиране: а) „изготвяне на регулярни отчети за напредъка на проекта”, но не е посочил периодичността на изготвяне и представяне на тези отчети; д) „изготвяне на предварителни доклади по всяка от дейностите ...” – без да е посочил с какво тези доклади се</p>
--	--

	<p>отличават от регулярните отчети;</p> <p>При подготовката на офертата са използвани разработки, предназначени за други възложители. На стр.6 и 18 кандидатът адресира концепцията си към „Клъстер” (запазено е изписването на учстника), а на 16 – към „дружество / дружеството”.</p>
<p><b>Предложението на участника не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие, тъй като са налице съществени противоречия с изискванията от техническата спецификация.</b></p>	



<p align="center"><b>Участник</b></p> <p align="center"><b>ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова”</b></p> <p><b>Показател 1 (П1)- Техническа оценка</b></p> <p><b>Концепция за изпълнение на услугата, включително срокове</b></p>	<p align="center"><b>Мотиви/брой точки</b></p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като е изяснено следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Предложената Концепция за изпълнение на поръчката разглежда изпълнението на дейностите, заложи в Техническата спецификация и съдържа организация на изпълнението на дейностите и очакваните резултати, съгласно техническата спецификация и описание на предлаганите дейности;</li> <li>2. Предложената примерна структура на стратегията отговаря на добрите практики в областта на обществената поръчка.</li> <li>3. Графикът за изпълнение на поръчката е съобразен със същността и спецификата на всяка от дейностите по обществената поръчка, както и с разпределението на дейностите в рамките на срока за изпълнение на обществената поръчка.</li> <li>4. Предложените процедури за съгласуване и документиране съответстват на изискванията за добро управление, публичност и прозрачност.</li> </ol>	<p>В представената Концепция за изпълнение на поръчката се разглежда изпълнението на всички дейности, заложи в Техническата спецификация, както и организация на изпълнението на дейностите и очакваните резултати, съгласно техническата спецификация и описание на предлаганите дейности;</p> <p>На стр.6 участникът е обосновал използването на понятието институционална маркетингова стратегия, приложима към предмета на настоящата поръчка. Използваната от участника терминология формално се разминава с използваната от възложителя в документацията, но като обхват и съдържание изчерпва и надхвърля изискванията, заложи в техническата спецификация.</p> <p>На стр.11 участникът е посочил: „В зависимост от констатираните данни от ситуационният анализ, кандидатът при необходимост ще предложи програма за обучение на някои заинтересовани страни, да им се предоставят знания, нагласи и умения, необходими за ефективното изпълнение на тяхната роля за успеха на стратегията.”. Планирането на обучения не е предмет на настоящата поръчка.</p> <p>Предложена е примерна структура на стратегията, която отговаря на изискванията от техническата спецификация.</p> <p>Представен е график за изпълнение на обособената позиция.</p>

	Описани са адекватни процедури за съгласуване и документиране в съответствие с изискванията за добро управление, публичност и прозрачност.
<p><b>Предложенето на участника отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ. В графика за изпълнение не е направена ясна оценка на необходимото време за изпълнение на обособената позиция.</b></p> <p><b>Брой точки – 50 точки.</b></p>	

Сравнителна таблица за оценка на Техническите предложения по Обособена позиция № 3

Участник „Алдебаран 68” ЕООД	Мотиви/Брой точки
Оценка на разработване на проект на цялостно визуално представяне на агенцията включително символ, лого, рекламни изречения и други	<b>Участникът не е попълнил колона „Предложение на участника” в т.1 от образаца на техническото предложение, т.е. липсва предложение за изпълнение на обособена позиция № 3.</b>
	<p>Участникът не е разработил виждането си за разработване на цялостна концепция за корпоративна идентичност. Не са описани са всички елементи от концепцията за корпоративна идентичност (лого/знак (графична марка), оригинално изписване на наименованието (словна марка), разработка на слоган (рекламен израз);</p> <p>Не е представен график за изпълнение на дейностите. Участникът е представил провиторечива информация относно сроковете за изпълнение: посочил е срок за изпълнение 5 седмици, а срок за доставка – 15 дни след заявяване, което поставя под риск изпълнението на поръчката.</p> <p>Липсва разработка относно обхвата и съдържанието на брандбука.</p> <p>Не са предвидени механизми за координация и контрол.</p> <p>Не са посочени начините на отчитанеи документиране на изпълнението в съответствие с изискванията на ОПРКБИ.</p>
Оценка на предложението за наръчник, представящ дейността на агенцията	<b>Участникът не е попълнил колона „Предложение на участника” в т.1 от образаца на техническото предложение, т.е. липсва предложение за изпълнение на обособена позиция № 3.</b>
	<p>Участникът не е представил примерна структура на изданието. В предложението на участника не е демонстрирано познаване на функциите и дейността на възложителя. Не са предвидени механизми за координация и съгласуване на изпълнението. Липсва механизъм за вътрешноекипна координация, разпределение на задачите, съобразно графика.</p> <p>В т.П.2 участникът описва кратко „функционалното</p>

	<p>предназначение на рекламните материали”, което няма отношение към задачата, която е свързана с производството на наръчник.</p> <p>Не са предвидени всички необходими етапи за изготвянето на продукта (създаване на текстове).</p> <p>В т.П,7 участникът декларира, че ще представи „най-малко 3 варианта на информационните материали/брошури”, което не се отнася към настоящата обществена поръчка. Участникът отбелязва, че всички материали ще бъдат изработени в единен дизайнерски стил, а позицията, за която би трябвало да се отнася коментара е свързан с производството на един единствен продукт – наръчник.</p> <p>Липсва график за изпълнение на дейностите. Участникът е представил противоречива информация относно сроковете за изпълнение: посочил е срок за изпълнение 5 седмици, а срок за доставка – 15 дни след заявяване, което поставя под риск изпълнението на проекта.</p>
<p><b>Оценка на предложението за разработване на обучително-презентационен пакет от материали</b></p>	<p><b>Участникът не е попълнил колона „Предложение на участника” в т.1 от образеца на техническото предложение, т.е. липсва предложение за изпълнение на обособена позиция № 3.</b></p>
	<p>Участникът не е изложил и описал виждането си за разработването на обучително–презентационен пакет. Не са описани никакви елементи от обучително–презентационен пакет съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка. Изречението на т.П,4 е незавършено.</p> <p>Липсва график за изпълнение на дейностите. Участникът е представил противоречива информация относно сроковете за изпълнение: посочил е срок за изпълнение 4 седмици, а срок за доставка – 7 дни след заявяване, което поставя под риск изпълнението на проекта.</p> <p>В т.П,8 участникът описва доставка на „информационните рекламни материали”, които не са обект на настоящата обособена позиция. В следваща подточка участникът декларира действия, съотнесими към друга поддейност на настоящата поръчка, а именно изработването на наръчници.</p> <p>В т.П,8 участникът декларира, че ще представи „най-малко 3 варианта на информационните материали/</p>

	<p>брошури”, което не се отнася към настоящата обособена позиция. Участникът отбелязва, че всички материали ще бъдат изработени в единен дизайнерски стил, а позицията, за която би трябвало да се отнася коментара е свързан с производството на един единствен продукт – обучително-презентационен материал.</p> <p>Не са предвидени механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка;  Не са представени мостри на изготвяни от участника сродни помагала, които съответстват на техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p>
<p><b>Оценка на предложението за организиране и провеждане на публичните събития</b></p>	<p><b>Участникът не е попълнил колона „Предложение на участника” в т.1 от образеца на техническото предложение, т.е. липсва предложение за изпълнение на обособена позиция № 3.</b></p>
	<p>Участникът не е представил концепция за събитията, а е преписал минималните изисквания на възложителя.</p> <p>Изискуемите дейности са схематично описани и не създават логическа последователност. Липсват важни етапи от изпълнението: уточняване на прогама, избор на локации, оперативни дейности по подготовка, изготвяне на списъци на потенциални участници, обратна комуникация с поканените, разработване на информационните материали и пр.).</p> <p>Липсват варианти за организиране на събитията.</p> <p>Не са предвидени дейности за осигуряване на минимални задължителни изисквания на възложителя: осигуряване на подходящи места за провеждане на информационните събития; техническо обезпечаване провеждането на събитията; осигуряване на кетъринг; изготвяне и разпространяване на прессъобщение за всяко събитие; осигуряване на пълен документален и фотоархив;</p> <p><b>Предвидената форма за отчитане на изпълнението не съответства на изискванията за отчитане на публични събития, финансирани със средства на ЕС.</b></p> <p>По отношение на информационните събития липсва график за изпълнение на дейностите. Участникът е представил провиторечива информация относно сроковете за изпълнение: посочил е срок за изпълнение 5</p>

	<p>седмици, а срок за доставка – 20 дни след заявяване, което поставя под риск изпълнението на проекта. Аналогично е положението относно международната конференция: срок за изпълнение 6 седмици, а срок за доставка – 20 дни след заявяване.</p> <p>Участникът не е представил концепция за международната конференция, а просто е преписал минималните технически изисквания на възложителя, без да отговори на поставените изисквания.</p> <p>За провеждане на международната конференция не са представени всички етапи от изпълнението (логистични услуги, методически услуги, оформление, комуникационни дейности), съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p> <p>Участникът не е предвидил техническо оборудване, екип за обслужване, конферентни услуги, документиране и отчитане на изпълнението.</p> <p>Участникът не е предвидил превод от / на английски език. На последна страница на офертата е посочено, че документирането ще се извършва, съгласно „План за документиране”, какъвто не е приложен към офертата.</p> <p>Информацията в т.2 се отнася за обучения, които не са обект на настоящата поръчка.</p>
<p><b>Участникът не е попълнил колона „Предложение на участника” в т.1 от образеца на техническото предложение, т.е. липсва предложение за изпълнение на обособена позиция № 3. Офертата на участника за обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие.</b></p>	

Участник  „ПРО Систем” ЕООД	Мотиви/Брой точки
<b>Оценка на разработване на проект на цялостно визуално представяне на агенцията включително символ, лого, рекламни изречения и други</b>	<b>10 точки</b>
<p>Участникът е изложил и описал виждането си за разработването на цялостна концепция за корпоративна идентичност на институцията (възложителя), в това число: графичен знак (марка, логотип), слоган и варианти за тяхното функционално адаптиране, Описани са всички елементи от концепцията за корпоративна идентичност (лого/знак (графична марка), оригинално изписване на наименованието (словна марка), разработка на слоган (рекламен израз);</p> <p>В графика за изпълнение са описани отделните етапи в изпълнението, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Предвидено е разработване на Branding book, в който е предвидена адекватна/приложима функционалност на графичните символи и визия на стандартите за прилагане.</p>	<p>Участникът е изложил и описал виждането си за разработването на цялостна концепция за корпоративна идентичност на институцията (възложителя), в това число: графичен знак (марка, логотип), слоган и варианти за тяхното функционално адаптиране,</p> <p>Описани са всички елементи от концепцията за корпоративна идентичност (лого/знак (графична марка), оригинално изписване на наименованието (словна марка), разработка на слоган (рекламен израз);</p> <p>В графика за изпълнение са описани отделните етапи в изпълнението, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Предвидено е разработване на Branding book, в който е предвидена адекватна/приложима функционалност на графичните символи и визия на стандартите за прилагане.</p>
<b>Оценка на предложението за наръчник, представящ дейността на агенцията</b>	<b>5 точки</b>

<p>Представена е примерна структура на изданието, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>В предложението е демонстрирано познаване на функциите и дейността на възложителя;</p> <p>Предвидени са механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Представен е механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа съобразно графика, през целия период на изпълнение на обществената поръчка.</p>	<p>Представена е примерна структура на изданието, съгласно техническата спецификация.</p> <p>Предвидено е получаване на текстове от възложителя.</p> <p>Схематично са посочени няколко основни функции на възложителя.</p> <p>Процедури за съгласуване са посочени в план-графика. Участникът е маркирал: качество на работата с възложителя, но не е изложил своето разбиране за обхвата и съдържанието; посоченото „качество на медийното обслужване и планиране” – нямат отношение към възложената задача; посочено е „качество на изготвяне на работната документация”, но липсва ясна визия на участника за необходимите документи за доказване и отчитане на изпълнението.</p>
<p><b>Оценка на предложението за разработване на обучително-презентационен пакет от материали</b></p>	<p><b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</b></p>
	<p>Представеното от участника виждане за задачата е ориентирано към версия на Бранд бука, което не съответства на заложеното от възложителя изискване в техническата спецификация. Изпълнението е обвързано с друга дейност (разработената стратегия – стр.27), което не е обект на настоящата обособена позиция и практически няма отношение към задачата.</p> <p><b>Не са описани отделните елементи на обучително-презентационния пакет.</b></p> <p>Не са предвидени механизми за координация и съгласуване. Описаната Методология на участника не е съобразена със спецификата на задачата, а дублира съответния раздел, разписан за наръчника (стр.24 – стр.28)</p> <p>Не са представени мостри.</p>
<p><b>Оценка на предложението за организиране и провеждане на публичните събития</b></p>	<p><b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</b></p>
	<p><b>Участникът не е представил концепция за организиране и провеждане на публичните събития.</b></p>



Единственото уточнение, различно от минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация са: хартиени и електронни покани, обяд с тристепенно меню и кафе-пауза.

Липсва пълно описание на изискуемите дейности и елементи съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.

Не са предвидени са всички етапи и елементи от организацията на публични събития, в съответствие с изискванията за провеждането им при финансиране със средства от ОПРКБИ и добрата практика.

Представени са варианти за локация на събитията (включително конкретни населени места и хотели), но не и за реализирането на публичните събития. Обосновката за всеки от вариантите съдържа само описание на материално-техническата база на предложените конкретни обекти. **Не е спазено изискването на възложителя, че обект на съгласуване са всички локации за провеждане на публичните събития, подробни спецификации за техническото оборудване, меню и допълнителни услуги.**

Предложените от участника локации не кореспондират с ясни принципи за избор: концентрация на икономически активни субекти, брой акредитирани юридически лица и експерти и пр. Интернет-страницата на възложителя предоставя подробна информация за акредитираните икономически субекти (например: в предложените от участника локации Копривщица, Трявна и Банско няма нито един акредитиран субект, в Самоков – 3). Предложените локации са само в 3 региона за планиране.

**Посочването не само на конкретни локации, но и конкретни места (хотели) за провеждане на публичните събития е в противоречие на изискванията от документацията за участие. Офертата на участника има обвързваща сила за възложителя и при избор на участника за изпълнител събитията следва да бъдат проведени в предложените локации, което лишава възложителя от възможността за избор/съгласуване на конкретните локации.**

Не са предвидени са механизми за координация и отчитане на изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка. Не са взети предвид изискванията за реализиране на публични събития при проекти, финансирани със средства на ЕС.

Не е представена е концепция за провеждане на международната конференция (логистични услуги, методически услуги, оформление, комуникационни

дейности) техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка; не са представени всички етапи и елементи от организацията, в съответствие с изискванията на ОПРКБИ, не са представени варианти за реализирането на конференцията. Липсват механизми за координация и отчитане на изпълнението.

Не е представен **Прогнозен план-график**, който да обхваща всички дейности, включени за изпълнение на предмета на настоящата поръчка и сроковете за изработване и предаването им, което е изискване на възложителя, посочено в документацията.

**Предложението на участника за разработване на обучително-презентационен пакет от материали и за организиране и провеждане на публичните събития не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие.**

Участник „Мердад” ЕООД <sup>3</sup>	Мотиви/Брой точки
Оценка на разработване на проект на цялостно визуално представяне на агенцията включително символ, лого, рекламни изречения и други	
<p><b>В представените от участника допълнителни описания и предложения има несъответствия и непълноти.</b></p>	<p>В текстовете, свързани с елементите на корпоративна идентичност, които участникът използва вместо концепция, са използвани текстове в свободен достъп (<a href="http://nikitovdesign.com/logo-design/terminologiya/logo-opredelenie">http://nikitovdesign.com/logo-design/terminologiya/logo-opredelenie</a>), без да е цитиран автора. Някои от pasajите са директно копирани. Изложението има характер на популярна статия, но не представя ясна концепция, демонстрираща професионален подход, опит и капацитет у участника. Същото се отнася и за използваните илюстрации на авторски продукти, без да е посочен автор и източник. В раздел „типография” е описана процедура за избор на шрифт, която е неприложима към възложителя, тъй като в качеството си на държавна администрация, той прилага утвърдените стандарти за институции.</p> <p>Участникът не е изложил подхода си и методиката за разработване на графична и словна марка, каквото е заданието на възложителя.</p> <p>На стр.72 (номерацията на техническата оферта започва от стр.59), като елемент от процеса на създаване на възложените елементи, участникът предвижда получаване на задание от страна на възложителя. Настоящата обществена поръчка представлява дефинирано заданието на възложителя и от участниците се очаква технология за изпълнение. В изложението си участникът е записал: „Срещите между екипите са много по-важни от написаното</p>

<sup>3</sup> Има идентични текстове в офертите на „Мердад” ООД и „Грейт Лейвъл Консултинг” ООД

	<p>задание. Една от целите на срещите е да се получи външна оценка и да се преосмислят предварително <b>фиксираните идени на ИА БСА</b>". Участникът не следва да очаква промяна на техническото задание в процеса на изпълнение, т.к. това е недопустимо. (стр.72) На етап „планиране и проучване” участникът предвижда прилагане на изследване на възложителя, което е неприложимо към настоящата поръчка, доколкото възложителят е орган на изпълнителната власт със законово дефинирани функции. Информацията за дейността и функциите на възложителя е публично достъпна и в достатъчен обем, така че участникът към момента на подаване на офертата да е запознат в общи линии с институцията, която възложителят представлява. Пространното повествование на участника не е съобразено със спецификата на възложителя, посочените етапи имат принципен творчески характер, а подобрите <b>примери</b> са крайно неподходящи, за да илюстрират ясен професионален подход (стр.74). Съдържанието и обхвата на Бранд Бука не са изяснени, не са предвидени стандарти за прилагане.</p> <p>Представеният на стр.76 график не съответства на приложения Прогнозен график за изпълнение на дейностите в края на офертата.</p>
<p><b>Оценка на предложението за наръчник, представящ дейността на агенцията</b></p>	<p><b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.</b></p>
	<p>Не е предвиден етап разработване на текстовото съдържание на наръчника.</p> <p>Не е представена структура на наръчника.</p> <p>Не е предвиден механизъм за вътрешна екипна координация.</p> <p>Представеният на стр.78 график не съответства на приложения Прогнозен график за изпълнение на дейностите в края на офертата.</p> <p><b>Предвиденото от участника отчитане на изпълнението чрез доклад не съответства на изискванията за отчитане на печатни продукти по</b></p>

	проекти, финансирани със средства на ЕС.
Оценка на предложението за разработване на обучително-презентационен пакет от материали	<b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.</b>
	<p>Изложеното от участника виждане е непълно и схематично. В техническата оферта обучително-презентационният пакет е наречен „наръчник”, което води до съмнение относно наличието у участника на ясна концепция за двата отделни материала, обект на настоящата поръчка и за неговата ясна визия за тяхното съдържание, цели и обхват.</p> <p><b>Представеното примерно съдържание не съответства на изискванията на възложителя, т.к. представлява съдържание на наръчник за организиране на публични събития (стр.79- 82).</b></p> <p>Не са предвидени механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка.</p> <p>Не са представени мостри на изготвяни от участника сродни помагала, които съответстват на техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p>
Оценка на предложението за организиране и провеждане на публичните събития	<b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</b>
	<p><b>Участникът не е предложил потенциални локации за провеждане на събитията.</b> (стр.83: „Поради липсата на предварителна информация за място и време на провеждане на събитията, изпълнителят ще има готовност да проведе събитията както на територията на гр.София, така и на други места в страната”). Предложените критерии не са ориентирани конкретно към заданието на възложителя, а имат общ пожелателен характер.</p> <p>При изготвянето на материалите за събитията не е предвидено прилагане на мерките за публичност на ОПРКБИ (стр.84), <b>участникът е предвидил</b></p>

**фирмено брендиране, което не съответства на изискванията на възложителя.** Аналогичен пропуск се отбелязва и при предвиденото оформление на залата за провеждане на събитията.

**Описаните от участника елементи от изпълнението не кореспондират с предложената структура на събитията.** Сред елементите на подготовката липсват: репетиции, регистрация на участниците, уведомяване, изготвяне на информационни пакети, уточняване на меню и др., съгласно изискванията на възложителя.

Предвидената продължителност на събитията не отговаря на минималните изисквания на възложителя.

Не са предвидени адекватни процедури за отчитане на изпълнението.

На стр.86 некоректно е посочена продължителността на събитието.

На стр.87 участникът е предвидил изготвяне на „екшън план, който ще съдържа всички елементи на организацията, подробности относно самото събитие, контакти на изпълнителите и подизпълнителите, описание на възможни рискове и начин на справяне с тях, прецизни времеви графици”. Съгласно изискванията на настоящата документация, офертите на участниците следва да съдържат всички тези елементи на етап кандидатстване.

**Участникът не е посочил в документите за подбор използването на подизпълнители, каквито посочва в текста на офертата.**

Посочени са варианти за провеждане на събитието, но липсва обосновка за всеки от тях. Предвид дестинациите на гостите и възможните начини на придвижване, част от предложените локации са нерелевантни към настоящата поръчка. Предвидената зала за 30 души не би била достатъчна за планираното събитие, което е с минимум 25 участници.

Текстовете на стр.88 механично дублират същите от стр.84.

Предложената програма на конференцията налага

планирането на 3 нощувки, т.к. при начало в 11,00 часа е невъзможно пристигането на чуждестранните гости (респективно вторият конферентен ден приключва твърде късно за отпътуване – 21,30).

Не е предвидено прилагане на мерки за публичност (бландиране на залата и пр.), не са предвидени индивидуални информационни пакети, баджове за участниците, табелки за спикери и др. елементи на конферентния пакет.

Дейностите, описани от участника като гарантиращи навременното постигане на очакваните резултати (стр.91) са елементи от изискването на възложителя и следва да бъдат част от офертата на участника на етап кандидатстване.

В офертата на участника се съдържат общи теоретични постановки, но липсва конкретното предложение на участника.

Посочените форми за отчитане на изпълнението (стр.93) са недостатъчни, предвид изискванията за отчитане на изпълнението по проекти, финансирани със средства на ЕС.

В прогнозията график за изпълнение на дейностите, графици за провеждане на информационни събития и за международната конференция са идентични, а в първия случай се касае за шест събития! Не е ясно кога се планира провеждането на шестте информационни събития.

На стр. 95 участникът е посочил: „В рамките на изпълнение на дейностите по проект „Комуникационна кампания за насърчаване на вътрешния туризъм в България и оценка на ефективността на националния маркетинг,” изпълнителят приема да бъде изцяло на разположение на възложителя”. **Посоченият проект не е обект на настоящата поръчка.**

Не е предвидено прилагане на мерките за публичност и информация.

**Предложението на участника за обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие.**

--

<b>Участник</b> <b>„Беневент” ООД</b>	<b>Мотиви/Брой точки</b>
<b>Оценка на разработване на проект на цялостно визуално представяне на агенцията включително символ, лого, рекламни изречения и други</b>	
<b>В представените от участника допълнителни описания и предложения има несъответствия и непълноти.</b>	<p>В образца на техническото предложение от документацията за участие не е попълнена колоната в т.1 (таблица Предложение на участника). Предложението на участника е в раздел 3 Подробно описание на изпълнението на всяка от възложените дейност (стр. 11 от офертата).</p> <p>Дублиране на пасаж: стр.4 / стр.8</p> <p>Представената от участника концепция – стр.18, представлява дублиране на текстове, описващи изпълнявания от възложителя проект, като текстовете са заимствани от документацията на поръката. В текста се смесват целите на проекта и механизмите за публичност и визуализация, като изискване за публичност при разходване на средства от ЕС.</p> <p>Участникът е декларирал подходи за работа (стр.8), но в концепцията не са описани конкретните действия и методи, които ще гарантират прилагането на избраните подходи.</p> <p>Описаните в концепцията фази на изпълнение не обхващат всички необходими етапи за реализиране на възложените дейности и за постигане на очаквания от възложителя резултат.</p>



	<p>Предвиденият на стр.10 начин за отчитане на изпълнението не съответства на изискванията за отчитане на възложените дейности при проекти, финансирани със средства на ЕС.</p> <p>Изработването на цялостна концепция за корпоративна идентичност е заложено като дейност, която участникът предвижда да бъде изпълнена след сключване на договора (ср.11). Разработването на концепция е елемент от офертата на участника и следва да бъде изготвена на етап подаване на офертата.</p> <p>Липсва график за изпълнение на дейността.</p> <p>Липсва подробна визия относно съдържанието и обхвата на Бранд бука.</p> <p>На стр.21 участникът коментира ефектът от „ребрандинг” (ребрандиране, редизайн) – дейност, която е различна от създаване на графични символи (брандиране).</p> <p>В концепцията си участникът не е отчел важното условие при разработване на корпоративна идентичност, а именно, че възложителят е институция, част от държавната администрация и при изпълнение на дейността следва да бъдат взети предвид общите стандарти за институционална идентификация на държавните институции.</p> <p>На стр.12 е предвидено функционално адаптиране на разработените графични и словни знаци само в бланка и визитка. На стр.20 са цитирани минималните изисквания на възложителя, които насочват участниците към по-широк спектър функционалности на графичните символи, които възложителят очаква да получи. На стр.21 участникът посочва като възможност „да се изготвят и брандирани проекти на бланка, пощенски плик и др. основни материали”, на стр.22 са посочени като възможност за разработване бланка, визитка и други, а в самата концепция са описани корпоративна бланка и визитка, което прави неясна концепцията на участника за какви продукти предвижда брандбука да дава функционалност за използване на разработените символи.</p>
Оценка на предложението за	<b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА</b>

<p>наръчник, представящ дейността на агенцията</p>	<p><b>ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</b></p>
	<p>Участникът не е предвидил като отделен етап дейности по разработване на текстовото съдържание на наръчника (стр.12). В документацията възложителят е посочил, че ще предостави материали, професионалната обработка на информацията и структуриране на текста е задължение на изпълнителя, което следва да бъде предвидено в етапите за реализиране на дейността. На стр.28 участникът предвижда съвместно изпълнение на дейността с експерти от страна на възложителя. <i>Целта на настоящата поръчка е избор на изпълнител, който да предостави качествена и професионална услуга, а участникът предвижда: „Ролята на изпълнителя ще бъде единствено спомагателна и ще цели да подкрепи работата на възложителя и да предостави странична гледна точка върху материала.”</i> В раздел”Основни дейности...” участникът потвърждава разбирането си, че от него се очаква единствено редактиране и визуализиране на съдържанието, а не неговото създаване и структуриране.</p>
<p>Оценка на предложението за разработване на обучително-презентационен пакет от материали</p>	<p><b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</b></p>
	<p>На стр.33 участникът предвижда Възложителят да посочи конкретните типове материали, които следва да бъдат разработени. Изискванията на възложителя са посочени в настоящата документация и той очаква ясна концепция, визия и организация за постигане на очакваните резултати. Допълнителни уточнения на възложеното извън настоящата процедура, противоречат на разпоредбите на ЗОП.</p> <p>На стр. 32 участникът е цитирал минималните изисквания за изпълнение на дейността, посочени от възложителя в документацията на поръчката, като не е развил ясна концепция за обхвата, съдържанието и функционалността на обучително-презентационния пакет.</p>

	<p>Участникът не е предвидил дейности по разработване на текстовото съдържание на наръчника (стр.33)</p> <p>Участникът предвижда само дейности по визуализиране на информацията, предоставена от възложителя, което не съответства на изискванията на техническата спецификация.. В документацията възложителят е посочил, че ще предостави материали, професионалната обработка на информацията и структуриране на текста е задължение на изпълнителя, което следва да бъде предвидено в етапите за реализиране на дейността.</p> <p>При изпълнението участникът предвижда основните функции да бъдат възложени на ключов експерт 1, който е отговорен за графичния дизайн. Липсва виждане за ролята и значението при подготовката на продукта от страна на текстери, методисти и др. експерти. Участникът не е изяснил от кого и как ще бъде разработено посоченото на стр.34 „практическо ръководство с основни правила”.</p> <p><b>На стр.34 са описани отделните елементи на обучително-презентационния пакет и участникът предвижда пакетът да съдържа „сборник, базиран на наръчника (разработен по дейност 2)...” – същото представлява дублиране на дейности и противориче на добрите практики за изпълнение на проекти, финансирани със средства на ЕС.</b></p> <p>Участникът е ориентирал ОПП като помагало, дублиращо наръчника и бранд бука, което е недопустимо, т.к. представлява двойно финансиране. Съгласно изискванията на възложителя ОПП може да използва вече създадените от изпълнителя разработки по предходните дейности, но следва да бъде разработен, съгласно изискванията на възложителя, посочени в минималните изисквания на техническата спецификация.</p>
<p>Оценка на предложението за организиране и провеждане на публичните събития</p>	<p><b>НЕ ОТГОВАРЯ НА ИЗИСКВАНИЯТА НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ</b></p>
	<p>На стр.37 участникът е посочил „Възложителят следва да предостави на изпълнителя примерен списък с</p>

представители на целевите групи и техни контакти”. Подобно изискване към възложителя е недопустимо. Възложителят е предоставил необходимата на участника информация на своята интернет-страница. Възложителят ясно е посочил в минималните технически изисквания, че очаква от участниците „изготвяне и изпращане на покани и осигуряване присъствието на участниците”.

Участникът предвижда регистрационен формуляр на два езика, което не кореспондира с целевите групи на информационните срещи.

На стр.37 участникът е посочил: „При необходимост ще прозвъни допълнително участниците с цел получаване на окончателно потвърждение за участие”. Участникът не е изяснил как ще идентифицира необходимостта, с което поставя под риск постигането на индикатори по проекта и застрашава ефективното изпълнение на дейностите. Текстът се дублира и на стр.47.

На стр.37 и стр.47 участникът предвижда изготвяне на прессъобщение, което да бъде публикувано на страницата на възложителя. Целта на прессъобщението е да информира представителите на средствата за масова информация и да популяризира изпълняваните дейности, предвид това, предложеното от участника не кореспондира с функцията на комуникационния инструмент и очакванията на възложителя.

На стр. 38 участникът „възлага” на възложителя и предоставянето на програма, анкетна карта, презентационни материали, практически казуси и др.” Разработването на информационен пакет за участниците следва да бъде елемент от предложението на участника на етап представяне на оферти.

На стр.42 участникът разглежда варианти за провеждане на информационните събития според локацията, приположение, че възложителят изрично е посочил, че събитията следва да бъдат реализирани на територията на страната, така, че избраният принцип е нерелевантен. На стр.43 участникът разглежда варианти за провеждане на информационните събития според обхвата на целевата група”. В минималните

технически изисквания възложителят е определил целевата група, към която е насочена дейността и нейното предефиниране не е възможно. В концепцията на участника липсва ясна представа за формата, организацията и провеждането на информационните събития, за тяхната цел и обвързаност в рамките на изпълнявания проект. **Предложението не съответства на минималните технически изисквания на възложителя, посочени в документацията.**

Не са предвидени процедури за мониторинг, контрол и отчитане на изпълнението.

По отношение на международната конференция участникът е предвидил (стр.47) „възложителят следва да представи на изпълнителя примерен списък с представители на целевите групи и техни контакти”. В документацията по настоящата поръчка, възложителят е предвидил този ангажимент за изпълнителя в рамките на минималните технически изисквания.

**На стр. 48 участникът е предвидил основни логистични дейности да бъдат изпълнени от възложителя, което не съответства на целта на настоящата поръчка.**

За обслужване на участниците в международната конференция участникът е предвидил един служител, което предвид броя на участниците и очакваното ниво на предоставяните услуги е недостатъчно.

На стр.53 участникът предлага възможност за провеждане на международната конференция след приключване на проектните дейности, което е невъзможно, предвид факта, че самото събитие е част от проектните дейности и трябва да бъде проведено и отчетено в рамките на срока на проекта. **Предложението не съответства на изискванията от документацията за участие.**

На стр.54 участникът разглежда варианти за международната конференция според обхвата на целевата група, което е нерелевантно към настоящата задача, т.к. възложителят е посочил точно кръга участници в минималните технически изисквания за изпълнение на дейността. Още повече посоченият

вариант 1 не съответства на очакваните резултати, посочени катто от възложителя в документацията на поръчката, така и от участника на стр.55.

В посочените на ст.55 срокове за изпълнение на поддейностите, участникът е предвидил методическите и логистичните услуги да бъдат реализирани 2 дни преди самото събитие, което е нереалистично и поставя под риск изпълнението на задачата.

Участникът е разписал в т.4.6. подробно Дейност 6 – Прилагане на мерки за публичност и информация, което не е част от настоящата обособена позиция.

При изпълнение на дейности от обхвата на проекти, финансирани със средства на ЕС мерките за публичност и информация се прилагат като неделима част от същинската дейност.

**Предложението на участника за обособена позиция № 3 не отговаря на изискванията на възложителя от документацията за участие.**

Участник „Грейт Левъл Консултинг“ ЕООД <sup>4</sup>	Мотиви/Брой точки
Оценка на разработване на проект на цялостно визуално представяне на агенцията включително символ, лого, рекламни изречения и други	<b>2 точки</b>
Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ. В представените от участника допълнителни описания и предложения има несъответствия и непълноти.	<p>Брандирането е елемент от Маркетинговата стратегия (корпоративна идентичност).</p> <p>Участникът е посочил, че брандинга «ще допринесе за повишаване на информираността и познаването на дейността по акредитация...» като е цитирал дословно части от документацията (стр.7), които се отнасят за комплекса от дейности, а не за разработването на корпоративна идентичност. (пример: брандинга не води до повишаване на интереса от дейността на агенцията, нито до подобряване на познаването на процеса по акредитация, до създаване на по-добра информационна среда, в която заинтересованите лица за получават или търсят информация, нито до увеличаване броя на акредитираните лица). Целите на проекта са механично преписани без да е анализиран смисъла на всяка от възложените услуги към комплексното формиране на заложените в проекта резултати.</p> <p>По аналогичен начин немотивирано са цитирани целевите групи на проекта.</p> <p>В концепцията си участникът е използвал общи фрази, които не разкриват ясното му познаване на процесите, свързани с изготвянето на графични стандарти и съдържанието на Бранд бук (пример: Структурирането ще приоретизира значимостта на отделните елементи,</p>

<sup>4</sup> Има идентични текстове в офертите на „Мердад“ ООД и „Грейт Лейвъл Консултинг“ ЕООД

изграждащи публичния образ на Агенцията и така подпомогне целенасоченото прилагане на всички изисквания, изпълняващи целите на настоящия проект без да е необходимо да се запознаят с него.» - при цитирането е запазена пунктуацията на участника.

От описаното в раздел «Технически спецификации» на офертата не става ясно какви продукти участникът ще представи на възложителя. Посоченият формат PDF за представяне на проекта за цялостно визуално представяне на Агенцията не дава възможност за използване на разработените символи и знаци.

Участникът не е уточнил какви версии за прилагане на разработените графични и словни марки ще предложи в рамките на Бранд бука («печатни информационни, рекламни материали и други.»). Няколко страници след това участникът описва, че ББ ще съдържа примерни приложения за «визитки, акциденция, сувенири, рекламни карета и банери, флаери, дипляни, брошури и др.»)

При формулиране на целите на дейността, участникът е използвал общи фрази, които неуместно е дублирал, съотнасяйки към отделните елементи на графичната идентичност («... освен спазването на маркетинговата и произтичащата от нея рекламна стратегия за позиционирана на ИА БСА в публичното пространство, ще целят и постигане на адекватност на визуалните елементи спрямо дейността по акредитация и създаване на ясна представа сред целевите групи за ролята и компетентността на ИА БСА в качеството ѝ на национален орган по акредитация» - запазена е пунктуацията на кандидата. Посоченият израз е дублиран както по отношение на графичните символи, така и на словната марка. Участникът не прави разлика между компетенции и компетентност. Аналогично текстовете, отнасящи се за графичния знак са дублирани в обосновката към текстовите елементи.

В графика за изпълнение на дейността, участникът е обвързал изпълнението с изготвянето на маркетингова стратегия, която не е обект на настоящата обособена позиция. Това представлява риск за изпълнението на дейността.

Не са представени срокове за изпълнение на отделните задачи в рамките на всяка една от дейностите.

Не са предвидени мерки за контрол и мониторинг от страна



	<p>на възложителя.</p> <p>Не е посочена процедура за отчитане и примане на изпълнението, съгласно изискванията на ОПРКБИ.</p>
<p><b>Оценка на предложението за наръчник, представящ дейността на агенцията</b></p>	<p><b>2 точки</b></p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ. В представените от участника допълнителни описания и предложения има несъответствия и непълноти.</p>	<p>В раздел 2.1. липсва примерна структура на изданието. Участникът е посочил, че възложителят следва да предостави на изпълнителя съдържанието на наръчника, което не съответства на техническата спецификация и на документацията към настоящата обществена поръчка. Не е предвидено разработване на текстовете на наръчника. Изпълнението на дейността е обвързано с изпълнението на други дейности (разработване на маркетингова стратегия), които не са обект на настоящата обособена позиция, което представлява риск за изпълнение на дейността.</p> <p>В раздел «Възможности на акредитацията (възможности за развитие) без ясна логическа необходимост са цитирани целите на проекта, в рамките на който е и настоящата обществена поръчка.</p> <p>В екипа на изпълнителя е предвиден експерт рекламни и маркетингови стратегии със задача «участва в систематизирането на информацията по рекламната и маркетингова стратегия по проекта», което не е част от задачата в рамките на настоящата обособена позиция.</p> <p>В т.3.1 от офертата участникът е преписал изискванията от техническата спецификация, без допълнителни описания и предложения. Участникът не е разработил ясна визия за продукта и за процеса на неговото изаботване (конкретните действия). Не е представена примерна структура на изданието.</p> <p>Изпълнението на дейността е обвързано с разработването на стратегия, което не е обект на настоящата обособена позиция и поставя изпълнението на дейността под риск.</p>
<p><b>Оценка на предложението за разработване на обучително-презентационен пакет от материали</b></p>	<p><b>10 точки</b></p>
<p>Отговаря на минималните</p>	<p>Участникът е изложил и описал виждането си за</p>

<p>изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като е изяснено следното:</p> <p>Участникът е изложил и описал виждането си за разработването на обучително–презентационен пакет.</p> <p>Предвидени са механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка;</p>	<p>разработването на обучително–презентационен пакет неясно и схематично.</p> <p>Споменатите елементи на ОПП обхващат практически задачи, но не визират основни изисквания на възложителя, обвързани с функционалността на изданието.</p> <p><b>В предложеното от участника примерно съдържание на обучителните пакети се съдържат резюмета (експозе) на два документа, които не са обект на настоящата задача: маркетингова стратегия и корпоративна идентичност.</b></p> <p>Примерното съдържание не съответства на целта на обучително-презентационния пакет, формулирана в техническата спецификация към настоящата поръчка, а именно: «Пакетът следва да допуска адаптиране за изготвянето на наръчници, провеждането на обучения, презентации и информационни кампании от служители на ИА БСА. Материалите следва да препоръчват основни правила за организиране на информацията при провеждане на информационни кампании, обучения и презентации, и възможностите за използване на материалите, свързани с цялостното визуално представяне на агенцията.</p> <p>Обучително-презентационният пакет следва да е разработен като помагало, отчитащо прилагането на съвременни обучителни техники и начини на презентирание.». Липсва ясна визия на участника за структурата, съдържанието, обхвата и функционалността на обучително-презентационния пакет.</p> <p>В т.3.4 участникът е посочил, че представя сродно помагало, което е разработил по друг повод – приложението липсва.</p>
<p><b>Оценка на предложението за организиране и провеждане на публичните събития</b></p>	<p><b>10 точки</b></p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ. В представените от участника допълнителни описания и предложения има несъответствия и непълноти.</p>	<p>Не е представена концепция за организиране и провеждане на събитията, не е изяснено разбирането на участника за събитията, като неделима част от дейностите по проекта и тяхната обвързаност с очакваните резултати.</p> <p>Не са разработени методически и комуникационни услуги,</p>

	<p>които участникът има готовност да предостави, ограничени са само до анкети за обратна връзка и прессъобщение.</p> <p>Не са гарантирани възможностите за контрол и извършване на коригиращи действия от страна на възложителя при изпълнение на дейностите по договора. Графикът да изпълнение не включва детайлна разбивка за всяка поддейност, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p> <p>Не са предвидени дейностите по отчитане и окомплектоване на документите за финализиране на изпълнението.</p>
<p><b>Общо брой точки – 24 т.</b></p>	

Участник „Кредо Технолоджи” ООД показател	Мотиви/Брой точки
Оценка на разработване на проект на цялостно визуално представяне на агенцията включително символ, лого, рекламни изречения и други	<b>5 точки</b>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като е изяснено следното:</p> <p>Участникът е изложил и описал виждането си за разработването на цялостна концепция за корпоративна идентичност на институцията (възложителя), в това число: графичен знак (марка, логотип), слоган и варианти за тяхното функционално адаптиране,</p> <p>В графика за изпълнение са описани отделните етапи в изпълнението, съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Предвидено е разработване на Branding book, в който е планирано разработването на стандарти за разнообразна функционалност на графичните символи.</p>	<p>Участникът е изложил и описал виждането си за разработването на цялостна концепция за корпоративна идентичност на институцията.</p> <p>На стр.14 участникът е описал графичните проекти, които ще бъдат подробно описани в Бранд бука като елементи на корпоративната идентичност, в това число „образци на заявления/искания, индивидуални административни актове, декларации и други документи, издавани при административното обслужване;”. Изготвянето на подобни формуляри не попада в обхвата на настоящата поръчка.</p> <p>Участникът е предвидил (стр.15) изготвяне на графични изображения за запазване на знака в Патентното ведомство. В документацията на настоящата поръчка не се предвижда подобна дейност и предложението надгражда изискването на възложителя, но участникът, ако бъде избран, следва да го изпълни за своя сметка.</p> <p>Представен е график за изпълнение с описание на отделните етапи в изпълнението.</p>

<p><b>Оценка на предложението за наръчник, представящ дейността на агенцията</b></p>	<p><b>3 т.</b></p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като е изяснено следното:</p> <p>Представена е примерна структура на изданието, съгласно техническата спецификация;</p> <p>Предвидени са механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка.</p>	<p>Представена е примерна структура на изданието в съответствие с техническата спецификация. В предложението е демонстрирано познаване на функциите и дейността на възложителя;</p> <p>Предвидени са механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Представен е механизъм на вътре-екипната координация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа съобразно графика, през целия период на изпълнение на обществената поръчка.</p> <p>Участникът не е посочил конкретен формат на наръчника, а е предвидил „изборът на формат ще бъде извършен от възложителя в процеса на подготовка на изданието.”-стр.21</p>
<p><b>Оценка на предложението за разработване на обучително-презентационен пакет от материали</b></p>	<p><b>20 т.</b></p>
<p>Отговаря на минималните изисквания на възложителя, посочени в техническата спецификация и изискванията на ОП РКБИ, като е изяснено следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Участникът е изложил и описал виждането си за разработването на обучително–презентационен пакет,</li> <li>2. Описани са всички елементи от обучително–презентационен пакет съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</li> </ol>	<p>Участникът е изложил и описал виждането си за разработването на обучително–презентационен пакет, Описани са всички елементи от обучително–презентационен пакет съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Предвидени са механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Представени са мостри на изготвяни от участника сродни помагала, които съответстват на техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p>

<p>3. Предвидени са механизми за координация и съгласуване при изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Представене са мостри на изготвяни от участника сродни помагала, които съответстват на техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p>	
<p><b>Оценка на предложението за организиране и провеждане на публичните събития</b></p>	<p><b>20 т.</b></p>
<p>Представената концепция за организиране и провеждане на информационни събития е изчерпателна - включено е пълно описание на изискуемите дейности и елементи съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p> <p>Представена е концепция за провеждане на международната конференция (логистични услуги, методически услуги, оформление, комуникационни дейности) техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка;</p> <p>Предвидени са всички етапи и елементи от организацията на публични събития, в съответствие с изискванията за провеждането им при финансиране със средства от</p>	<p>В представената концепция за организиране и провеждане на информационни събития е включено пълно описание на изискуемите дейности и елементи съгласно техническата спецификация и добрата практика в областта на обществената поръчка.</p> <p>Представена е концепция за провеждане на международната конференция;</p> <p>Предвидени са всички етапи и елементи от организацията на публични събития, в съответствие с изискванията за провеждането им при финансиране със средства от ОПРКБИ и добрата практика.</p> <p>Представени са варианти за реализирането на публичните събития, както и обосновка за всеки от вариантите.</p> <p>Предвидени са механизми за координация и отчитане на изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка.</p> <p>На стр.38 – участникът е предвидил провеждане на пресконференция, което не попада в обхвата на настоящата поръчка.</p>

ОПРКБИ и добрата практика.

Представени са варианти за реализирането на публичните събития, както и обосновка за всеки от вариантите.

Предвидени са механизми за координация и отчитане на изпълнението, съгласно добрата практика в областта на обществената поръчка.

**Общ брой точки – 48 т.**