



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
Европейски фонд
за регионално развитие
Инвестираме във вашето бъдеще



НАЦИОНАЛНА
СТРАТЕГИЧЕСКА
РЕФЕРЕНТНА РАМКА
2007 – 2013



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„Развитие на конкурентоспособността
на българската икономика” 2007-2013
www.opcompetitiveness.bg

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 14.08.2015 год. от 15:00 ч., на основание чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки и Заповед № 136-3-П/14.08.2015 год. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция “Българска служба за акредитация”, се състави настоящият протокол за работа на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет ”Публичност и визуализация на проект BG161PO003.4.3.01-0004-C0001 „Подобряване на достъпа до услугите, предоставяни в областта на акредитацията”, финансиран чрез ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”, разработване на рекламна и маркетингова стратегия за позиционирането на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” в публичното пространство и популяризиране на дейността по акредитация на бенефициента в три обособени позиции”.

Комисията, назначена със Заповед № 136-3-П/14.08.2015 год, е в състав:

Председател:

1. Инж. Александър Радовски, Главен секретар на ИА БСА

Членове:

2. Тодор Гунчев, дирекция на дирекция „АПФСО”, ИА БСА
3. Кремена Тодорова Кьосева, правоспособен юрист, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 8 от ЗОП с № ВЕ – 910
4. Диана Аладжова- Димитрова, външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 8 от ЗОП с № ВЕ – 1220
5. Данела Карабова, експерт Полиграфия

След получаване на списъка с участниците всички членове на комисията подписаха декларации за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и за обстоятелствата по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното заседание на комисията присъстваха следните представители участниците:

1. Мегелина Чакърва, упълномощен представител на „Мердад” ЕООД;
2. Васил Иванов, упълномощен представител на „Беневент” ЕООД

Присъстващите представители попълниха данните си в присъствен лист.

Съгласно входящия регистър, в срока за подаване на оферти са постъпили 12 (дванадесет) оферти от следните участници:

Име на участника	Обособена позиция	Входящ №	Дата на получаване	Час
Алдебран 68 ЕООД	1 и 3	136-37	13.08.2015	10:40
Интерпроджект ООД	2	136-38	13.08.2015	10:45

„Кредо Технолоджи” ООД	1 и 3	136-39	13.08.2015	13:40 ч.
ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова	2	136-40	13.08.2015	13:45
Грейт левъл консултинг ЕООД	3	136-41	13.08.2015	13:50
Инфо трейнинг ООД	2	136-42	13.08.2015	15:20
Мердад ЕООД	3	136-43	13.08.2015	15:45
Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД	1	136-44	13.08.2015	15:50
Прагматика ООД	2	136-45	13.08.2015	16:12
Беневент ЕООД	1 и 3	136-46	13.08.2015	16:35
Про систем ЕООД	1 и 3	136-47	13.08.2015	16:45
ДЗЗД Дабъл принт	1 и 3	136-48	13.08.2015	16:50

Комисията пристъпи към разглеждане на офертите по реда на тяхното получаване.

I. Алдебран 68 ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа отделни запечатани пликове, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”, 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.
3. Плик 3: „Предлагана цена” 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.

Трима от членовете на комисията подписаха Пликове № 3 „Предлагана цена”. Пликове № 3 бяха подписани и от представител на участниците.

Комисията отвори Пликове № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях. Съдържанието на Пликове № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

II. Интерпроджект ООД, с предложение за Обособена позиция № 2

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

III. „Кредо Технолоджи” ООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа отделни запечатани пликове, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”, 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.
3. Плик 3: „Предлагана цена” 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.

Трима от членовете на комисията подписаха Пликове № 3 „Предлагана цена”. Пликове № 3 бяха подписани и от представител на участниците.

Комисията отвори Пликове № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях. Съдържанието на Пликове № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

IV. ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова, с предложение за Обособена позиция № 2

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

V. Грейт левъл консалтинг ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

VI. Инфо трейнинг ООД, с предложение за Обособена позиция № 2

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

VII. Мердад ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

VIII. Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

IX. Прагматика ООД, с предложение за Обособена позиция № 2

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа 3 отделни запечатани плика, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”.
3. Плик 3: „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 „Предлагана цена”. Плик № 3 беше подписан и от представител на участниците.

Комисията отвори Плик № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в него. Съдържанието на Плик № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

X. Бенефент ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа отделни запечатани пликове, както следва:

1. Плик 1: „Документи за подбор”.
2. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”, 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.
3. Плик 3: „Предлагана цена” 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.

Трима от членовете на комисията подписаха Пликове № 3 „Предлагана цена”. Пликове № 3 бяха подписани и от представител на участниците.

Комисията отвори Пликове № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях. Съдържанието на Пликове № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

XI. „Про систем” ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа отделни запечатани пликове, както следва:

4. Плик 1: „Документи за подбор”.
5. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”, 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.
6. Плик 3: „Предлагана цена” 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.

Трима от членовете на комисията подписаха Пликове № 3 „Предлагана цена”. Пликове № 3 бяха подписани и от представител на участниците.

Комисията отвори Пликове № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях. Съдържанието на Пликове № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

ХП. ДЗЗД „Дабъл принт”, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Комисията установи, че пликът с офертата е с ненарушена цялост. Комисията отвори плика с офертата и констатира, че същият съдържа отделни запечатани пликове, както следва:

7. Плик 1: „Документи за подбор”.
8. Плик 2: „Предложение за изпълнение на поръчката”, 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.
9. Плик 3: „Предлагана цена” 2 броя, за обособена позиция № 1 и за Обособена позиция № 3.

Трима от членовете на комисията подписаха Пликове № 3 „Предлагана цена”. Пликове № 3 бяха подписани и от представител на участниците.

Комисията отвори Пликове № 2 и трима от членовете на комисията, както и представител на участниците подписаха документите, съдържащи се в тях. Съдържанието на Пликове № 2 не беше разглеждано.

Комисията отвори Плик № 1 „Документи за подбор”. Комисията оповести документите, съдържащи се в Плик № 1 на участника и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След прегледа на съдържанието на представените документи в Плик № 1 на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията пристъпи към подробен преглед на представените документи за установяване на пълнотата и редовността на офертите, в съответствие с изискванията на ЗОП и одобрената документация за участие.

В съответствие с изискванията на одобрената документация за участие, и в съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 7 от ЗОП, комисията разгледа документите в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и в обявлението за поръчката.

В резултат на извършената проверка на представените документи в Плик № 1, комисията направи следните констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя в офертите на участниците:

I. Алдебран 68 ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Участникът е представил следните документи в Плик №1:

1. Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата;
2. Представяне на участника.

В представянето си участникът е декларирал, че е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП посочените в обявлението и документацията за участие критерии за подбор не се прилагат. При извършената проверка проверка в регистъра на специализирано предприятие на хора с увреждания към АХУ комисията не установи вписване на участника. При извършената допълнителна проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на лица с увреждания комисията установи, че участникът е вписан с рег. № 401 на 17.08.2015г.

В документацията за участие, Раздел VI. Съдържание на офертата, е изчерпателно изброено съдържанието на Плик № 1 и документите, които участниците следва да представят. В случай, че участникът „Алдебран 68” ЕООД е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП и изискумите документи относно критериите за подбор, както и гаранция за участие, не се изискват. В ЗОП обаче не е направено изключение за останалите изискуеми документи в Плик № 1 и същите следва да се представят и от участници - специализирани предприятия на хора с увреждания.

Във връзка с направените констатации участникът следва в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи:

1. Декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП – по приложен образец;
2. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 6 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник (*по образец*).
3. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 8 от ЗОП за видовете работи от предмета на поръчката, които ще се предложат на подизпълнители и съответстващият на тези работи дял в проценти от стойността на обществената поръчка, и предвидените подизпълнители (*по образец*).
4. Декларация по чл. 47, ал. 8 от ЗОП от подизпълнител, ако е приложимо (*по образец*);
5. Декларация за съгласие за участие като подизпълнител в обществената поръчка по чл.55, ал.5 от ЗОП, ако е приложимо (по образец);
6. Декларация по чл. 56, ал. 1, т. 12 от ЗОП за приемане на условията в проекта на договор (*по образец*);
7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици
8. Декларация във връзка с Общи насоки за избягване на конфликт на интереси по смисъла на чл. 57 параграф 2 от Регламент (ЕС, Евратом) № 966/2012 и за спазване принципа на безпристрастност и независимост при управление на Оперативните програми, съфинансирани от Структурните и Кохезионния фондове на ЕС
9. Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП;

II. Интерпроджект ООД, с предложение за Обособена позиция № 2

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

III. „Кредо Технолоджи” ООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Видно от представените документи участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП посочените в обявлението и документацията за участие критерии за подбор не се прилагат. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

При извършената проверка комисията установи, че участникът е вписан в регистъра на специализирано предприятие на хора с увреждания към АХУ.

IV. ЕТ „ПРИМ ЕКСПО – Вихра Огнянова, с предложение за Обособена позиция № 2

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

V. Грейт левъл консултинг ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Видно от представените документи участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП посочените в обявлението и документацията за участие критерии за подбор не се прилагат. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

При извършената проверка комисията установи, че участникът е вписан в регистъра на специализирано предприятие на хора с увреждания към АХУ.

VI. Инфо трейнинг ООД, с предложение за Обособена позиция № 2

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Към документите в Плик № 1 не са представени:

1. Гаранция за участие за Обособена позиция № 2;
2. Доказателства за техническите им възможности и/ или квалификация по чл. 51 от ЗОП, посочени в документацията и обявлението за поръчката:
 - а. Списък – декларация на ключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на услугата;
 - б. Декларации за съгласие на ключовите експерти;
 - с. Списък на сходни услуги, изпълнени през последните 3 години преди крайния срок за подаване на офертата

Видно от представените документи участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания. Съгласно обявлението и документацията за участие Обособена позиция № 2 не е запазена за участие на специализирани предприятия на хора с увреждания. Предвид това, в случая изключението на чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП не се прилага.

В документацията за участие и обявлението за поръчката изчерпателно са посочени минималните изисквания за технически възможности и квалификация, както и документите, с които те се доказват.

Във връзка с направените констатации участникът следва в срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, да представи:

1. Гаранция за участие за Обособена позиция № 2;
2. Доказателства за техническите им възможности и/ или квалификация по чл. 51 от ЗОП, посочени в документацията и обявлението за поръчката:
 - а. Списък – декларация на ключовите експерти, които ще бъдат ангажирани с изпълнение на услугата;
 - б. Декларации за съгласие на ключовите експерти;
 - в. Списък на сходни услуги, изпълнени през последните 3 години преди крайния срок за подаване на офертата

На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът може в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да замени представени документи или да представи нови, с които смята, че ще удовлетвори поставените от възложителя критерии за подбор.

VII. Мердад ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 3

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Видно от представените документи участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП посочените в обявлението и документацията за участие критерии за подбор не се прилагат. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

При извършената проверка комисията установи, че участникът е вписан в регистъра на специализирано предприятие на хора с увреждания към АХУ.

VIII. Ди Ем Ай Дивелопмънт ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Видно от представените документи участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП посочените в обявлението и документацията за участие критерии за подбор не се прилагат. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

При извършената проверка комисията установи, че участникът е вписан в регистъра на специализирано предприятие на хора с увреждания към АХУ.

IX. Прагматика ООД, с предложение за Обособена позиция № 2

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

X. Бенефит ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Видно от представените документи участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП посочените в обявлението и документацията за участие критерии за подбор не се прилагат. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

При извършената проверка комисията установи, че участникът е вписан в регистъра на специализирано предприятие на хора с увреждания към АХУ.

XI. „Про систем” ЕООД, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Констатации по отношение на липсващи документи и/или несъответствия с критериите за подбор и/или друга нередовност:

Видно от представените документи участникът е специализирано предприятие на хора с увреждания и съгласно чл. 16г, ал. 5, т. 1 от ЗОП посочените в обявлението и документацията за участие критерии за подбор не се прилагат. Комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с изисквания на възложителя и не изисква представяне на допълнителни документи.

При извършената проверка комисията установи, че участникът е вписан в регистъра на специализирано предприятие на хора с увреждания към АХУ.

XII. ДЗЗД „Дабъл принт”, с предложение за Обособена позиция № 1 и № 3

Видно от представените документи от участниците, за Обособена позиция № 1 участват 5, а за Обособена позиция № 3 - 6 участници – специализирани предприятия на хора с увреждания. Предвид това обстоятелство при по-нататъшното провеждане на процедурата комисията следва да се съобрази с разпоредбата на чл. 16 г , ал. 6 от ЗОП и да остави без разглеждане офертата на участника ДЗЗД „Дабъл принт” за обособена позиция № 1 и № 3 на настоящия етап.

ВЪВ ВРЪЗКА С КОНСТАТАЦИИТЕ В НАСТОЯЩИЯ ПРОТОКОЛ, КОМИСИЯТА ВЗЕ СЛЕДНИТЕ РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП да се изпрати копие от настоящия до всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача.

2. Участниците, от които е изискано, да представят необходимите документи съгласно описаното в настоящия Протокол, в срок **от 5 (пет) работни дни от получаването му.**

3. Документите следва да са постъпили в посочения срок в ИА БСА, в запечатан непрозрачен плик. Пликът съдържа наименованието на участника и следва да е надписан по следния начин:

„Допълнителни документи, във връзка с Протокол № 1 на комисията за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

”Публичност и визуализация на проект BG161PO003.4.3.01-0004-C0001 „Подобряване на достъпа до услугите, предоставяни в областта на акредитацията”, финансиран чрез ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика”, разработване на рекламна и маркетингова стратегия за позиционирането на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация” в публичното пространство и популяризиране на дейността по акредитация на бенефициента в три обособени позиции”

4. Документи, постъпили след посочения срок не се приемат и пликът се връща на участника, което се отбелязва във входящия регистър.

Действията на комисията, удостоверени в настоящия протокол приключиха на 19.08.2015г.

Настоящият протокол се подписа от членовете на комисията без особени мнения.

Комисия:

Председател:

1. Инж. Александър Радовски.....п.....

Членове:

2. Тодор Гунчевп.....

3. Кремена Тодорова Кьосевап.....

4. Диана Аладжова- Димитрова.....п.....

5. Данела Карабова,.....п.....